大乘中觀釋論卷第二

安慧菩薩造

[illegible]奉 詔譯

玠

觀緣品第一之餘

復次此中或有異意謂以剎那如是緣性可成若果雖非相續此無過失

是故頌言

非有亦非無　緣義和合尒

釋曰所言無者如兔角等緣亦何無此中意者如前說性此不可說不可伺察謂以彼因於分位中不能取故所言有者諸緣於何性而有所說是中無有少法而可施作若有彼因及作用事如上所說此即為有如是果緣其義顯明如瓶燈等此應思擇此中決定若有所離即無所有亦非無有緣不和合故如所說果或果分位彼三種功用能所性極成彼若緣異即無功用所施作故此說顯明彼有所生此無所離此說義成此中無有少法不生及非有性如量增廣體不生故以無生法而可增故若諸緣有體性即不和合生此中無功用體性

世違是有如是有性者有人謂彼
無功用不和合體性中亦有所成如
燈等體性或量中滅少或生中滅少
非壞因而有非常因而有如瓶決定
離別果性或彼境界智生其理應思
若斷光法起即能遣除冥暗若彼一
種決定為有者於境界智中即不成
就此世俗諦中譬如燈等及瓶生因
有所成故是故應知亦無所離或有
人言非有非非有生時緣成故謂以
生時有作用性所發起故此中離有
亦復不成決定生性彼有即是增上
所作是故頌言
諸法無自性　非有亦非無
釋曰謂以生時種類所作或有或無
後亦如是不離有性無性或有所得
如是有諸緣論中說是相非不有故
如是角等亦有說相此有說相所無
俗諦非勝義諦能成彼果說名因緣
然彼亦無諸法不有亦非不有若共
不有即無法可成若爾云何有此能
成之因而得和合有若不成與成相
違無即決定不成無彼有性生譬

如兎角亦有亦無決定不成於一法
中相違自性本不生故二俱有過以
如是因成如是果豈得和合若或於
彼心心所法而有取著此即說爲所
緣緣法如是決定彼不和合若勝義
諦中如是眼識等有法可說彼法生
時無言說性是故此中非所緣法而
得和合若有所說彼即相違無亦相
違若有所緣應知皆是世俗諦故非
勝義諦勝義諦者此中止遣若有法
轉時即諸相隨轉是即所緣此說是
爲所緣緣法是故頌言
於此無緣法 云何有緣緣
釋曰若無緣之法生時云何復有所
緣法生彼體無成故又若等無間滅
法彼即容受所作爲等無間緣此中
決定如是分別是故頌言
若法未生時 即不應有滅
滅法何能緣 故無次第緣
釋曰若法未生如石女兒死若法已
生諸法皆滅是故無彼次第緣法而
得和合以生滅性不和合故即滅即
生而彼滅緣當云何有是故緣滅無

說性可轉如是則應生時爲緣若生
時爲緣者生時已生又何用緣生者
起義此不有故彼何有緣若有所成
即是增上緣法此若決定起伺察時
即無所有故此諸法皆無自性若起
言說及伺察時實無自性可得成就
是故頌言
諸法無自性　非有亦非無
此有彼法起　如是無所有
釋曰彼如是性非有性故乃有是緣
論中所說緣者說有彼果故如佛所
說諸緣法者謂有士夫所作果增上
果勝報果等果非無體性故如色
角等或說有果若如實所說非勝義
諦何所以邪果若有若無緣中皆止
違若如實觀察不即緣有果不離緣
有果是故頌言
若謂緣無果　果從緣中出
是果何不從　非緣中而出
釋曰非緣中出者如砂出油若或止
違緣生定知有過復次頌言
若果從緣生
釋曰有果意樂若言有果從緣可生

亦何不從非緣所成以相似無性故
若正緣有成非緣亦應成若止其不
生又定知有過復次頌言
是緣無自性
釋曰意謂若無自性彼云何能所作
差別此中謂顯果非自成故復次頌言
從無自性生　何得從緣生
釋曰此中意者如尊者提婆所說頌言
如衣因所成　能成因別異
成法若自無　別異因何有
今此品中皆為止遣如是義故或有
人言
果不從緣生　不從非緣生
以果無有故　緣非緣亦無
釋曰彼生不能無性故此中有言果
由緣成緣法者是果之種類果無自
成無自種類彼果決定從他性生而
有所得然為止其定生性故無有緣
成亦無非緣成無緣種類無非緣種
類無非緣種類果可有果生無性謂
因等及緣有果圓成彼緣所成此果
無性果無性故緣與非緣復云何有
此中意者若說生若說緣若說果應

知唯是世俗分別如是皆非勝義諦
境今此品中皆爲證成如是義故
觀去來品第二之一
前品已止生義今當次第勝義諦中
諸有物體如是起聚差別之義而悉
止遣餘有所觀文應發起如前品餘
所分別說諸有物體皆悉無性謂先
止遣彼生義已餘諸句義亦然止遣
諸有所作雖復如是多種止已然善
巧智中有所生義還復發起此無過
失有人言去此中去者去法勝義諦
有彼果此法有實性故能作所作作
法非不和合今爲止遣彼有能作所
作及作法故有此品起此中應問爲
已去名去爲未去名去故須答言
已去無有去
釋曰已去名謝滅若有去法可去即
彼去法爲不極成即不和合自語相
違復次頌言
未去亦無去
釋曰未去未生若有去法可去即如
前所說自語相違不和合對治復有
人言此言去者趣攝作用諸差別等

如所意樂去時有去爲對彼異意故
頌遣言
離已去未去　去時亦無去
釋曰而彼去時或有所去即不離已
去未去二種法中何以故於一法中
互相違性彼不生故此中若說諸法
無性是義成就若以是法於非法中
有所成者即去時去又何不成是故
亦無去時可去復有人言現見世間
舉足下足有行動相此往彼方不離
所觀有可去相彼復謂言世所作事
先由作者後有所作作事方成去相
亦尒復次頌言
動處則有去　此中有去時
釋曰若復別異此云何有復次頌言
非已去未去
釋曰彼異意者謂以去時有行動相
乃說去時以成去義復次頌言
是故去時去
釋曰異意謂離已去未去去時有去
復次頌言
云何於去時　而當有去法
以離於去法　去時不可得

釋曰於一去法中若有去時可和合
者即應二種去法有性而此去法不
可得故如是決定法止遣相離者此
有過失若此去法有去可和合者即
非去時如是決定若言去時去法彼
和合者云何去時而有去耶何所以
耶復次頌言
若去時有去　則有二種去
一謂有去時　二謂去時去
釋曰若言去時得有去者此義不然
離已去未去無去時和合可去是故
若見有是法還成過失如所說過失
者謂去時有去若此二種決定有去
理可成者即彼去法應於去時去可
得耶若尒即有二法可得一謂去法
去二謂去時去若尒此說還成去法
可去若有二去法者此無道理何以
故若去法去時有所成者彼何決定
或有所得此復云何若或無所有彼
決定說云何有此去時可去諸法亦
然皆如是比若法決定應有如是去
時可去非已去未去無如見是故
此中無二去法若有即成別異過失

復次頌言

若有二去法　　即有二去者

釋曰此何所以如頌言

以離於去者　　去法不可得

釋曰若如此說已餘皆亦然無二去者可見亦非所樂此復云何此中如是無去者去時去法可去若有去時可去者非彼亦無去法可得是故於其一去者中無二去法若有即成過失或有人言於一去法中去者相離即無所得若有所作即有去者此中若有所依即去時去法或有可說是故無二去法和合如是若於如前所說過失遣除即無有少法可作若有別異還成過失復次頌言

若離於去者　　去法不可得

釋曰去法若離即俱時所起彼去作用即當破散是中何有去者可得若無去者彼去者性所作無性此中去者若不相離而彼去法亦云何有今此去者去法如實伺察云何可說有去相邪此去者中云何實有去者去法而可施作又或去者若有別異此

[illegible]

復云何復次頌言

去者所不去

釋曰何所以邪謂法自相止違復次

頌言

不去者不去

釋曰謂如前所有相違法故復次

頌言

離去不去者　無第三去者

釋曰以彼如是第三無性是故此中

無有去義前言去者不去如其所説

止法自相為證成此義復次頌言

若言去者去　云何有此義

釋曰無有是義此復云何復次頌言

若離於去法　去者不可得

釋曰以離去法去者不和合若有如

是去法與彼去者此中和合亦無別

異去法可有若或決定去有所作即

彼去法有去和合復次頌言

去法若欲去　非無去者去

釋曰若言如是異法有著即離去法

去者可見去法不離去者體故彼皆

無性若復止遣法自相者還成過失

若定有彼去法可成如是即有二去

法可立乃成去者有去何等為二
者有動二即去者有異法可去如是
去法即成差別此中無有去法可取
道理若尒即有別異去者別異去法
若無去者去法可立此無過失有人
謂去有發起可說有去此中若或去
者已去有發起邪或別異邪如是分
位有所著故所以頌言
已去中無發
釋曰已去者去彼去作用而已謝故
此中何有去法發起復次頌言
未去中無發
釋曰未去者彼去作用未有生故若
離已去未去性亦無發起復次頌言
離已去未去　去時中無發
釋曰是故今時云何有去而得發起
所以去法發起無性去者無性共義
亦然由是當知勝義諦中去者去法
分別悉無或有人言此中應有如是
去法已去未去去時分位因性可成
彼說不然若或先有去法發起即有
去時後亦復有去者發起此中無去
法故即無去作用去時作用已謝滅

故如前所說去法發起即無分位亦
無去時可有若彼去時有所發者又
離去法去時不有云何當有已去未
去彼皆無性如是無去故云何如前
去法有所發起以彼去法發起無故
去中皆止諸有體性去無性故即不
和合此中決定說者若無去故何有
去法以無去無去法故亦無彼去作
用發起去云何有復次頌言
去未去去時　　云何有分別
釋曰若不見有如是去法所發起故
餘一切處其義亦然已去未去去時
分位因性所成一切皆無去法可得
以彼如是發無性故若有如是去法
於勝義諦中如理思擇分位對治悉
無所有云何當有已去未去去時分位

大乘中觀釋論卷第二

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造